

U Zagrebu, 8. rujna 2020. g.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10000 Zagreb

Na posl. br.: **29. St-2351/17**

MANDARIĆ & EINWALTER j.t.d.
odvjetničko društvo / law firm
in cooperation with Schönherr

HR-10000 Zagreb
Prilaz Gjüre Deželića 19
Trgovački sud u Zagrebu
MBS 080753131
OIB 30953527593
Porezni broj/VAT ID HR30953527593

Privredna banka Zagreb d.d.
IBAN HR8923400091110462581
SWIFT PBZGHR2X

Osnivači / članovi društva:
Vice Mandarić
Ivan Einwalter

T: +385 1 4813 244
E: office@mandaric-einwalter.com

Vjerovnik:

GASFIN S.A., sa sjedištem u Wormedange, Route du Vin 91, L-5480 Wormedange, Luksemburg, OIB: 21389958174, koje zastupaju Vice Mandarić i Ivan Einwalter, odvjetnici iz Mandarić & Einwalter, odvjetničko društvo, Ibrišimovićeva 10, Zagreb

Stečajni dužnik:

ĆUF, društvo s ograničenom odgovornošću za poslovanje nekretninama u stečaju, Zagreb, Francesca Tenchinija 2/A, OIB: 50616400695

ODGOVOR NA ŽALBU

4x

Elektronička komunikacija

I) UVOD

- 1 Dana 1. rujna 2020. g. vjerovnik GASFIN S.A. je zaprimio žalbu koju je dana 31. srpnja 2020. g. uložio vjerovnik Republika Hrvatska na Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. 29. St-2351/17 od 16. srpnja 2020. g. kojim je Potvrđuje se stečajni plan u stečajnom postupku nad dužnikom ĆUF, d.o.o. u stečaju Zagreb, Francesca Tenchinija 2/A, OIB: 50616400695 ("**Rješenje o odobrenju stečajnog plana**").
- 2 Žalbeni navodi vjerovnika RH su u cijelosti neosnovani, nisu ispunjeni kumulativni uvjeti za žalbu na Rješenje o odobrenju stečajnog plana i ne postoji pravni interes za žalbu vjerovnika koji je glasao za stečajni plan, a kako su potraživanja Republike Hrvatske u međuvremenu u cijelosti podmirena, to Republika Hrvatska više nema pravni interes za žalbu, niti je Republika Hrvatska stranka u postupku.

- 3 Slijedom navedenog, vjerovnik GASFIN S.A. predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da žalbu od 31. srpnja 2020. g. odbaci kao nedopuštenu, a podredno odbije kao neosnovanu, a sve iz sljedećih razloga:
- 3.1 Potraživanja Republike Hrvatske su u cijelosti podmirena te Republika Hrvatska više nije stečajni vjerovnik i žalba je povučena (Odjeljak 2);
 - 3.2 Ne postoji uputa Republike Hrvatske za podnošenje predmetne žalbe (Odjeljak 3)
 - 3.3 Predmetna žalba je zakašnjela i ne postoji pravni interes za žalbu (Odjeljak 4)
 - 3.4 Odobreni stečajni plan sadržajno odgovara prijedlogu stečajnog plana od 14. Svibnja 2020. g. te nije bilo ikakvih izmjena koje bi opravdavala izmjenu stajališta Republike Hrvatske (Odjeljak 5)
 - 3.5 Stečajni plan je provediv i u skladu s pozitivnim propisima (Odjeljak 6)

II) PRAVA STEČAJNOG VJEROVNIKA RH SU SUBROGIRANA NA GASFIN

- 4 Dana 11. kolovoza 2020. g. vjerovnik GASFIN S.A. je izvršio plaćanje svih potraživanja stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske čime je došlo do subrogacije svih prava RH na GASFIN S.A. sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima i Općeg poreznog zakona.
- 5 Pri tom se ističe kako je predmetno plaćanje u interesu RH te da je stečajni dužnik ĆUF d.o.o. u stečaju bio suglasan s predmetnim plaćanjem. Navedenim plaćanjem su u cijelosti ispunjena potraživanja koja je Republika Hrvatska prijavila u predmetnom stečajnom postupku čime su u cijelosti zaštićeni interesi državnog proračuna.
- 6 Trgovački sud u Zagrebu je obaviješten o predmetnom plaćanju podneskom od 24. kolovoza 2020. g. kojem su bili priloženi suglasnost za plaćanje i dokaz o provedenim nalogima za plaćanje.

D o k a z: - *podnesak vjerovnika GASFIN S.A. od 24. kolovoza 2020. g. (u spisu);*
 - *potvrde o provedenim plaćanjima s prijevodom (u spisu);*
 - *suglasnost stečajnog dužnika na plaćanje od 10. kolovoza 2020. g. (u spisu).*

- 7 Budući da Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu ("**ŽDO**" ili "**punomoćnik RH**") kao zastupnik Republike Hrvatske neosnovano dovode u pitanje predmetno plaćanje, vjerovnik GASFIN S.A. ističe da se upravo provedenim plaćanjem u cijelosti ostvario interes vjerovnika Republika Hrvatska.

- 8 Nadalje, navodi iz podneska Republike Hrvatske od 1. rujna 2020. g. su netočni. Suprotno tvrdnjama ŽDO, na predmetno plaćanje potraživanja Republike Hrvatske se primjenjuju Zakon o obveznim odnosima i Opći porezni zakon. Oba zakona izričito dozvoljavaju da treća osoba koja ima pravni interes može ispuniti potraživanje umjesto dužnika.
- 9 U konkretnom slučaju je stečajni dužnik dao suglasnost za plaćanje, pa nema niti jedan valjani razlog zašto bi se stečajni vjerovnik RH protivio plaćanju, točnije svaki vjerovnik je dužan primiti ispunjenje od treće osobe ako je dužnik s tim suglasan (čl. 161. st. 3. ZOO) osim kod strogo osobnih obveza kao što je izvršenje određenog djela, a što nije slučaj kod novčane obveze.
- 10 U odredbi iz čl. 23. Općeg poreznog zakona jasno je određeno da: "*Obveze iz porezno-dužničkog odnosa za poreznog obveznika mogu podmiriti i treće osobe*" čime se zakonskom normom proklamira pravni interes Republike Hrvatske da primi plaćanje od strane trećih osoba bez ikakvih uvjeta. Dakle, svako plaćanje obveza Republike Hrvatske od strane treće osobe je dozvoljeno, a moglo bi se reći i poželjno u ovakvim slučajevima neizvjesnosti plaćanja zbog stečajnog postupka.
- 11 Dakle, dva temeljna zakona – ZOO i OPZ - jasno određuju da treća osoba može valjano podmiriti obveze dužnika i da uvijek postoji pravni interes da se ispuni potraživanje Republike Hrvatske od strane treće osobe, a u ovom slučaju je to bio dug stečajnog dužnika ĆUF d.o.o. u stečaju koji je podmirila treća osoba GASFIN S.A. uz suglasnost stečajnog dužnika i s interesom za što skorijim ostvarenjem stečajnog plana.
- 12 Nakon što je u cijelosti podmireno potraživanje Republike Hrvatske, sva prava koja su proizlazila iz tog potraživanja prijavljenog u stečajnom postupku su **subrogirana na GASFIN S.A. sukladno odredbi iz čl. 91. Zakona o obveznim odnosima** koja glasi: "*Kad obvezu ispuni osoba koja ima neki pravni interes u tome, samim ispunjenjem obveze na nju prelazi vjerovnikova tražbina sa svim sporednim pravima.*"
- 13 Vjerovnik GASFIN S.A. podsjeća da je dužnik RH bio suglasan s plaćanjem te da je sukladno Općem poreznom zakonu utvrđen pravni interes bilo koje treće osobe da izvrši plaćanje potraživanja Republike Hrvatske. Osim toga, nejasno je zašto bi se vjerovnik Republika Hrvatska uopće žalio na 100% namirenje potraživanja koje je utvrđeno Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu o utvrđenim i osporenim tražbinama, posl. br. 29. St-2351/17-70 od 11. listopada 2018. g..
- 14 Također, a u odnosu na navode vjerovnika RH koji pogrešno tumači odredbu iz čl. 137. Stečajnog zakona, valja istaknutu da odredbe iz čl. 137. Stečajnog zakona ni na koji način ne sprječavaju promjenu stečajnog vjerovnika za vrijeme trajanja postupka, niti navedena odredba dokida odredbe Zakona o obveznim odnosima i Općeg poreznog zakona. Štoviše, prijenos tražbina stečajnih vjerovnika se učestalo događa i dopušten je, a uvijek postoji pravni interes trećih osoba da se u cijelosti podmiri potraživanje Republike Hrvatske (čl. 23. Opći porezni zakon).

15 Republika Hrvatska je, slijedom navedenog, dužna povući žalbu i prenijeti akcesorna prava na GASFIN S.A.

16	Ovim putem GASFIN S.A. izjavljuje da povlači žalbu RH od 31. srpnja 2020. g. temeljem subrogiranih prava nakon izvršenog plaćanja.
----	--

III) PREDMETNA ŽALBA JE SUPROTNA IZRIČITOJ UPUTI STRANKE

17 Dana 8. lipnja 2020. g. punomoćnik RH je podnio podnesak kojim je stečajni vjerovnik RH dao suglasnost na stečajni plan stečajnog dužnika izrađen od stečajne upraviteljice Rajke Jagmarević te dostavljen uz podnesak od 14. svibnja 2020. g. Uz navedeni podnesak je bio priložen dokument naziva službeni dokument Ministarstva financija Republike Hrvatske, klasa: 423-01/16-01/327, ur.broj: 513-07-21-06-20-28 od 28. svibnja 2020. g. (dalje u tekstu: "**Suglasnost RH**") kojim

*"Ministar financija na temelju čl. 132. st. 2. Općeg poreznog zakona i čl. 6. st. 5. Uredbe o uvjetima, načinu i postupku raspolaganja tražbinama s naslova poreznog duga u predstečajnom i stečajnom postupku (NN br. 122/15 i 47/16) **izdaje suglasnost na stečajni plan poreznog dužnika ĆUF d.o.o. u stečaju, Zagreb, Francesca Tenchinija 2/A, OIB: 50616400695**, koji je izrađen od stečajne upraviteljice Rajke Jagmarević u svibnju 2020. g."*

18 Nadalje se u Suglasnosti RH potpuno ispravno i točno navodi sljedeće:

"U točki 1.6 izmijenjenog stečajnog plana obrazloženo je kako postupak izvlaštenja nekretnina za potrebe izgradnje plutajućeg LNG terminala, neovisno o njegovom ishodu, neće utjecati na provedbu ovog stečajnog plana jer se investicije stečajnog dužnika u gospodarske objekte pretežito industrijske namjene, koje će služiti za potrebe obavljanja poslovnih aktivnosti stečajnog dužnika specificiranih u stečajnom planu planiraju na onim česticama koje nisu u postupku izvlaštenja za plutajući LNG terminal."

19 Dakle, prilikom izdavanja Suglasnosti RH su bile poznate sve činjenice kao i u vrijeme glasanja za stečajni plan te donošenja Rješenja o odobrenju stečajnog plana. Sve insinuacije koje proizlaze iz žalbe punomoćnika RH o prikrivanju činjenica su netočne i temelje se na pogrešnom shvaćanju temeljne terminologije, a što je detaljno i jasno elaborirano u odgovoru na žalbu stečajnog dužnika ĆUF d.o.o. i u odjeljku 6 ovog odgovora na žalbu.

20 Iz Suglasnosti RH proizlazi izričita uputa Republike Hrvatske upućena ŽDO, a to je da se za predmetni stečajni plan treba glasati te da Republika Hrvatska daje svoju suglasnost na stečajni plan kojim se 100% namiruje njeno potraživanje, **dok se u slučaju neusvajanja plana Republika Hrvatska ne bi naplatila niti u manjem dijelu.**

- 21 Predmetna Suglasnost RH je izdana sukladno odredbama čl. 132. st. 3. Općeg poreznog zakona i čl. 6. st. 5. Uredbe o uvjetima, načinu i postupku raspolaganja tražbinama s naslova poreznog duga u predstečajnom i stečajnom postupku. Navedenu Suglasnost RH donosi ministar financija nakon savjetovanja s Savjetodavni vijećem koje ima 9 (devet) visokokvalificiranih članova. Upravo zato je predmetna žalba svojevrsna pljuska Savjetodavnom vijeću koje je donijelo ispravnu odluku nakon detaljne analize prijedloga stečajnog plana.
- 22 Osim što se žalbom na svojevrsan način obezvrjeđuje rad Savjetodavnog vijeća i ministra financija, istom tom žalbom se postupa suprotno izravnoj uputi stranke.
- 23 Sukladno odredbi iz čl. 92. Zakona o parničnom postupku: "*Radnje u postupku što ih punomoćnik poduzima u granicama punomoći imaju isti pravni učinak kao da ih je poduzela sama stranka.*" U konkretnom slučaju je punomoćnik RH imao izričitu uputu da glasa za stečajni plan sukladno Suglasnosti RH koja je donesena na temelju zakonskih propisa. Podnošenjem žalbe je punomoćnik RH djelovao izvan granica punomoći, suprotno uputi RH i protivno izričito izraženoj volji Republike Hrvatske iskazanoj u Suglasnosti RH.
- 24 Budući da očito ne postoji uputa RH da se podnese predmetna žalba, to bi Visoki trgovački sud RH trebao ocijeniti predmetnu žalbu kao nedopuštenu zbog očitog postupanja suprotno uputi stranke i zbog očitog prekoračenja punomoći punomoćnika RH.

IV) PREDMETNA ŽALBA JE ZAKAŠNJELA I ŽALITELJ NEMA PRAVNI INTERES ZA ŽALBU

- 25 U ovom postupku su bila dva vjerovnika RH i GASFIN S.A. i oba vjerovnika su glasala za predmetni stečajni plan što potvrđuje njihovu suglasnost s prijedlogom stečajnog upravitelja.
- 26 Rješenjem o odobrenju stečajnog plana je predviđeno namirenje RH u iznosu od 100% potraživanja utvrđenog u stečajnom postupku, pa u cijelosti izostaje pravni interes za predmetnu žalbu.
- 27 U odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br. 9 PŽ-5140/2018-8 je odbačeno nekoliko žalbi na Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-1138/2017 od 6. srpnja 2018. g. o odobrenju nagodbe za Agrokor d.d. i povezana društva sa sljedećim obrazloženjem:

"Kako je žalitelj glasovao „ZA" prihvrat nagodbe, to prema ocjeni ovog suda žalitelj nema pravni interes za podnošenje žalbe protiv pobijanog rješenja. Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 1. u vezi s čl. 358. st. 3. ZPP-a riješeno kao u točki XXIX. izreke ovog rješenja."

- 28 Valja naglasiti da se u postupku izvanredne uprave na odgovarajući način primjenjuju odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu, pa je citirani stav u cijelosti primjenjiv na ovaj predmet. U predmetnom postupku, a jednako kao u postupku izvanredne uprave, vjerovnik koji je glasao za stečajni plan nema pravni interes za podnošenje žalbe primjenom odredbe iz čl. 380. t. 1. u vezi s čl. 358. st. 3. ZPP-a,.
- 29 Dodatna potvrda tog stava proizlazi iz Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u predmetu PŽ-7557/2018-4 u kojem je utvrđeno sljedeće:

"U odnosu na žalbene navode da su vjerovnici DTTC consulting i revizija d.o.o., David Ilijevskog i Futurum komunikacije d.o.o. u lošijem položaju donošenjem stečajnog plana od onog da tog Plana nema, valja navesti da bi se vjerovnici mogli pozivati na odredbu članka 337. stavka 1. SZ-a bilo je potrebno da se kumulativno ispune pretpostavke iz članka 337. stavka 1. točaka 1. i 2. Stečajnog zakona što znači da osim što su navedeni stečajni vjerovnici prigovorili stečajnom planu bilo je potrebno i da na ročištu 8. studenog 2018. učine vjerojatnim i da su stečajnim planom u lošijem položaju od onog da stečajnog plana nema, što nisu učinili, već to prvi put navode u žalbi, dakle zakašnjelo."

- 30 Podsjećamo da je Republika Hrvatska izdala Suglasnost RH te da je punomoćnik RH podneskom od 8. lipnja 2020. g. obavijestio Trgovački sud u Zagrebu o suglasnosti stečajnog vjerovnika RH na stečajni plan od 14. svibnja 2020. g.
- 31 Nadalje, na ročištu za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu koje je održano 16. srpnja 2020. g. punomoćnik Republike Hrvatske se nije javio za riječ prilikom rasprave o stečajnom planu, niti je imao ikakvih pitanja za stečajnog upravitelja. Nakon izlaganja stečajnog plana, punomoćnik Republike Hrvatske je glasao za predloženi stečajni plan kao što je nesporno evidentirano na zapisnik.
- 32 Sukladno praksi VTSRH, predmetna žalba je zakašnjela i ne postoji pravni interes za žalbu, jer je vjerovnik RH propustio iskazati svoje protivljenje stečajnom planu prilikom rasprave, te je vjerovnik RH propustio dokazati da je zbog donošenja stečajnog plana u lošijem položaju nego što bi bio da stečajnog plana nema.
- 33 Upravo suprotno, Republika Hrvatska se uopće ne bi naplatila da nema stečajnog plana, a što je potvrdilo deveteročlano Savjetodavno vijeće i ministar financija u Suglasnosti RH.

V) PRIJEDLOG STEČAJNOG PLANA I ODOBRENI STEČAJNI PLAN SU IDENTIČNI

- 34 Stečajna upraviteljica je podnijela konačni prijedlog stečajnog plana dana 14. svibnja 2020. g. Navedeni konačni prijedlog je izrađen sukladno uputama Trgovačkog suda u Zagrebu, te je Republika Hrvatska bila u mogućnosti iznijeti svoje prigovore na navedeni stečajni plan u bilo kojem trenutku prije predmetne žalbe.

- 35 Analiza koju pruža ŽDO u žalbi začuđuje iz više razloga. Naime, svi dokumenti koji se dostavlja uz žalbu su bili javno dostupni prije donošenja Suglasnosti RH dana 28. svibnja 2020. g., odnosno prije ročišta za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu koje je održano 16. srpnja 2020. g.
- 36 Osnovna pravila parničnog postupka upućuju da se stranke ne mogu u žalbi pozivati na činjenice i okolnosti koje su im bile ranije poznate. Ovdje se ne radi o nikakvim novim činjenicama i okolnostima, već se radi o netočnom iščitavanju stečajnog plana od strane ŽDO koje nema veze s stvarnim stanjem.
- 37 Ova žalba je jednostavno zakašnjela, neosnovana te suprotna volji i interesu Republike Hrvatske kao što proizlazi iz Suglasnosti RH.

VI) STEČAJNI PLAN JE PROVEDIV

- 38 Stečajni plan planira poslovanje stečajnog dužnika do 2031. g. Do tada će stečajni dužnik ĆUF d.o.o. svojim poslovanjem izvršiti povrat potraživanja stečajnog vjerovnika GASFIN S.A.
- 39 GASFIN S.A. je trgovačko društvo koje je donijelo poslovnu odluku da podrži predloženi stečajni plan, jer je uvjereno da svojim znanjem i iskustvom može ostvariti svoj cilj do 2031. g.
- 40 Iako je pitanje druge faze LNG terminala bespredmetno i irelevantno za ovu žalbu i ovaj postupak, vjerovnik GASFIN S.A. podsjeća kako je u Suglasnosti RH i u prijedlogu stečajnog plana od 14. svibnja 2020. g. jasno i nesporno potvrđeno da buduće poslovanje ĆUF d.o.o. ne dovodi u pitanje projekte koje razvija LNG HRVATSKA d.o.o.
- 41 Dva osnovna razloga zašto predmetni stečajni plan ne utječe na tzv. drugu fazu LNG terminala su sljedeći:
- i) Niti jedna čestica ne dovodi u pitanje kopneni dio plutajućeg terminala;
 - ii) Druga faza LNG terminala ne može biti provedena prije 2031. g.
- 42 U odnosu na pitanje zemljišta iz stečajnog plana jasno proizlazi da ne postoji preklapanje između kopnenog dijela plutajućeg LNG terminala i zemljišta potrebnog za provođenje stečajnog plana.
- 43 S obzirom da punomoćnik RH veću brigu ulaže u razvoj druge faze LNG terminala nego što vodi brigu o naplati potraživanja RH u stečajnom postupku, valja naglasiti da punomoćnik nema razloga za zabrinutost. Naime, druga faza LNG terminala o kojoj se sasvim neosnovano i bespredmetno raspravlja u žalbi nije izvjesna, a jedino što je izvjesno jest da do druge faze LNG terminala neće doći minimalno **deset godina prve faze LNG terminala**, odnosno plutajućeg terminala za ukapljeni plin.

- 44 To je uostalom propisano Zakonom o terminalu za ukapljeni prirodni plin ("Narodne novine" br. 57/18.) u odredbi iz čl. 6. st. 4. koja glasi:

"Plutajući terminal za UPP, financiran bespovratnim sredstvima Europskog fonda CEF, investitor ne smije otuđiti u desetogodišnjem razdoblju od dana puštanja u rad terminala za UPP."

- 45 Ako se plutajući terminal za UPP ne može otuđiti u desetogodišnjem razdoblju, to je razvidno da će u tom razdoblju ĆUF moći ostvariti ciljeve svog stečajnog plana sukladno pozitivnim propisima Republike Hrvatske.
- 46 Nadalje, predmetni stečajni plan i buduće poslovanje ĆUF d.o.o. će stvoriti nova radna mjesta, ojačati hrvatsku kemijsku industriju i povećati prihode državnog proračuna kroz poreze koji će plaćati.

VII) ZAHTJEV

- 47 Vjerovnik ponavlja da ne postoji pravni interes RH za podnošenje predmetne žalbe jer, između ostalog, :
- i) RH se namiruje 100% odmah po pravomoćnosti plana;
 - ii) RH je glasala za predmetni stečajni plan;
 - iii) Deveteročlano Savjetodavno vijeće i ministar financija su dali Suglasnost RH na predmetni stečajni plan;
 - iv) ne postoji uputa RH da se podnese predmetna žalba;
 - v) sva prava RH su subrogirana na GASFIN S.A;
 - vi) stečajni plan je provediv u cijelosti.
- 48 Slijedom navedenog, stečajni vjerovnik GASFIN S.A. predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske utvrdi da je žalba povučena, podredno predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske odbaci predmetnu žalbu kao nedopuštenu zbog nedostatka pravnog interesa i svojstva stečajnog vjerovnika RH, podredno se predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da odbije predmetnu žalbu kao neosnovanu.

GASFIN S.A. po punomoćniku: